

Nasielsk, 08.02.2022 r.

Andrzej Pacocha
Radny Rady Miejskiej w Nasielsku

Sz. P. Bogdan Ruszkowski
Burmistrz Nasielska
Ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

Za pośrednictwem
Sz. P. Jerzy Lubieniecki
Przewodniczący Rady Miejskiej w Nasielsku
Rada Miejska w Nasielsku
Ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

Interpelacja

Szanowny Panie Burmistrzu,

W związku z niepełną odpowiedzią i nowymi faktami, które nie były znane z chwilą wniesienia interpelacji z dnia 24/01/2022, wnoszę o dalsze wyjaśnienie następujących zagadnień:

Ad. 1 W myśl protokołu z dnia 27/07/2021 „Budowa kanalizacji sanitarnej w Nasielsku” „Komisja dokonała wprowadzenia Wykonawcy na budowę w celu realizacji przedmiotu umowy, z następującymi uwagami i warunkami”, proszę o odpowiedź na poniższe zagadnienia:

Pkt. 4 Proszę o informację, czy w trakcie wykonywania prac wystąpiły jakiegokolwiek wymienione w pkt 4 przypadki, jeśli tak to kiedy i w jakim terminie zostały naprawione.

Pkt. 6 W protokole odbioru robót brakuje protokołu z zagęszczenia gruntu, proszę o jego przedstawienie.

Pkt. 7 Czy nastąpiły przypadki opisane w pkt 7.

Pkt. 11 Czy wraz z protokołem odbioru inwestycji uzgodniono termin włączenia do sieci kanalizacji sanitarnej, jeśli tak, proszę o przedstawienie terminu.

t. 12 Proszę o informację czy w trakcie wykonywania prac wystąpiły jakiegokolwiek wymienione w t. 12 przypadki, jeśli tak to kiedy i w jakim terminie zostały naprawione.

t. 13 Proszę o przedstawienie dokumentacji wymienionej w pkt. 13. a, w szczególności 13 b

d. 2 Mieszkańcy twierdzą że obecny stan nie jest stanem sprzed inwestycji, tym samym teren po wykonaniu inwestycji nie został przywrócony do stanu poprzedniego. Mieszkańcy dysponują dowodami na to twierdzenie. Wg zapisów umowy (w postępowaniu nr IZP.271.8.2021) *paragraf 2 Obowiązki Wykonawcy ust 1 pkt 5 1) ponoszenie pełnej odpowiedzialności za wszelkie szkody powstałe w trakcie objętym pracami, na zasadach ogólnych, od chwili przekazania terenu budowy tj. Wykonawca z dodatkowego wynagrodzenia zobowiązany jest w toku realizacji, w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia robót, ich części bądź urządzeń, do naprawienia ich i doprowadzenia do stanu pierwotnego,*

z tym samym jakiegokolwiek próby przywrócenia stanu pierwotnego nie powinny być wykonywane za środków gminy. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie czy wykonywane doraźne utwardzenia nawierzchni wymienionych ulic jest wykonywane z budżetu gminy czy na koszt Wykonawcy inwestycji.

a. Jeśli wykonywane są na koszt gminy, proszę o podanie kosztów nawożenia tłuczniem na ulice na których wykonywana była inwestycja kanalizacyjna od chwili jej odebrania do chwili obecnej.

b. Jeśli są wykonywane na koszt Wykonawcy, proszę o przedstawienie informacji czy Wykonawca określił termin przywrócenia stanu poprzedniego.

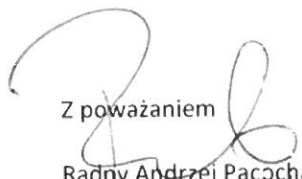
c. Jeśli nie są wykonywane na koszt Wykonawcy proszę o informację czy Gmina zwróciła się do Wykonawcy o wykonanie ust 1 pkt 5 1) Umowy, jeśli tak – proszę o przedstawienie pełnego protokołu korespondencji między Gminą a Wykonawcą.

d. 3 Nie otrzymałem odpowiedzi, ponawiam prośbę.

d. 5 Proszę o informację również do ul. Sosnowej (podatek od nieruchomości oraz podatek od dochodu od osób fizycznych za rok 2021).

Proszę o informację czy z chwilą odbioru inwestycji do przepompowni P2 i P3 które sterują pracą instalacji, zostały wykonane przyłącza energetyczne i czy z chwilą przeprowadzania odbioru skutecznie dostarczały prąd. Jeśli nie, proszę o informację w jaki sposób wykonano sprawdzenie poprawności działania i oceny jakości wykonanych robót "Inwestycja nie posiada żadnych wad", "Jakość robót oceniana się jako dobra".

Proszę o informację czy od momentu odbioru inwestycji do chwili obecnej zostały zgłoszone Wykonawcy jakiegokolwiek naprawy gwarancyjne lub nieprawidłowości w pracy wykonanej instalacji lub waga co do wykonania robót. Jeśli tak proszę o przekazanie pełnej korespondencji pomiędzy Gminą a Wykonawcą.


Z poważaniem
Radny Andrzej Pacocha